ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-02/23

в отношении адвоката

Ф.М.Г.

г. Москва 29 марта 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.О.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе адвоката К.О.А. отношении адвоката Ф.М.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба адвоката К.О.А. в отношении адвоката Ф.М.Г., в которой заявитель сообщает, что 19.09.2022 г. в кафе состоялась встреча между Ф.М.Г. и Д.И.Н. по вопросу организации защиты С.С.Р. Письменного соглашения на осуществление защиты не заключалось. Адвокату были переданы денежные средства в размере 300 000 рублей. Дополнительно 70 000 рублей были переведены на счёт внучки адвоката – Т.М.А. Адвокат ввела Д. в заблуждение, и та перевела 19.09.2022 г. на счёт Т.М.А. ещё 51 500 рублей. 09.10.2022 г. адвокат сообщила Д., чтобы та принесла на встречу ещё 700 000 рублей для защиты.

 24.10.2022 г. адвокат потребовала от Д. ещё 60 000 рублей, под угрозой неявки в суд. Данная сумма была переведена Т.М.А. двумя платежами. 07.11.2022г. адвокат потребовала ещё 50 000 рублей, что подорвало доверие к ней Д.

 Всего за период с 19.09 по 24.10.2022 г. адвокату было выплачено 481 500 рублей.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что заявитель фактически обвиняет её в совершении преступления, но не приводит никаких доказательств, поэтому адвокат будет защищаться в судебном порядке.

 В Комиссию поступило заявление (б/н, б/д), подписанное от имени Д.И.Н., в котором она сообщает, что поддерживает доводы жалобы адвоката К.О.А. и уполномочивает его быть своим представителем.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что жалоба была подана в интересах Д.И.Н.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 22.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.С.Р. в отношении адвоката Ф.М.Г. в которой заявитель сообщает, что 19.09.2022 г. адвокат встречалась с Д.И.Н. для организации его защиты, письменного соглашения не заключалось. Адвокат получил наличные денежные средства в размере 300 000 рублей, финансовые документы не предоставил. 70 000 рублей было переведено на банковскую карту внучки адвоката. Впоследствии также были переведены ещё 51 500 рублей. 09.10.2022 г. адвокат потребовала, чтобы жена заявителя заплатила ещё 700 000 рублей. Впоследствии адвокат потребовала оплаты трёх ордеров, под угрозой отказа от защиты, в размере 60 000 рублей. Деньги были переведены на банковскую карту внучки адвоката.

30.01.2023 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях адвоката Ф.М.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Р., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также создания условий финансовой непрозрачности взаимоотношений с доверителем Д.И.Н. и непредоставлении ей финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Совет АПМО согласился с выводами Комиссии и решением № 04/25-16 от 22.03.2023 г. к адвокату была применена мера дисциплинарного воздействия в виде предупреждения.

Доводы жалобы адвоката К.О.А. аналогичны содержащимся в жалобе С.С.Р. И в первом, и во втором случае жалобы подавались различными представителями в интересах Д.И.Н. Таким образом, доводы жалобы уже были рассмотрены в рамках дисциплинарного производства. В силу пп. 1 п. 3 ст. 21 КПЭА, состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета АПМО по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.М.Г., возбужденного по жалобе адвоката К.О.А., вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета АПМО по производству № 12-01/23 с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.